

ANTWOORD VAN DE HOGE RAAD

Een lid van de CLW, de heer Kamminga, stuurde een brief naar de Hoge Raad naar aanleiding van de veroordeling van Albert Heringa. Hij ontving onderstaand antwoord.

Geachte heer Kamminga,

Dank voor uw brief van 26 april 2019, die de Hoge Raad der Nederlanden op 2 mei 2019 mocht ontvangen. U schrijft naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad in de zaak Heringa, waarbij de Hoge Raad het oordeel van het gerechtshof in stand heeft gelaten.

In uw brief stelt u de menselijke aspecten van deze concrete zaak tegenover “de regeltjes van de wet”. De beëindiging van het leven door euthanasie is bij wet geregeld. Er is (ook) in deze tijd politiek en maatschappelijke discussie over euthanasie, mede in relatie tot een voltooid leven. Het wettelijk regelen daarvan, wat een verbreding van de huidige wetgeving zou inhouden, behoort binnen de kaders van de democratische rechtsstaat tot de taak van de wetgever.

Uw brief van 9 maart 2019, die u als bijlage meezond, is dan ook aan het juiste instituut gericht. Het is de taak van de rechter om concrete zaken te toetsen aan de democratisch tot stand gekomen wetten en regelgeving. Wanneer een wet bijvoorbeeld onduidelijk is, zal de rechter de wet kunnen interpreteren. Daarbij is wel van belang dat de rechter blijft binnen de grenzen van de democratische rechtsstaat: wat tot de taak van de wetgever behoort, moet de rechter aan de wetgever overlaten.

U schrijft dat “door dit soort rechterlijke uitspraken de burgerij steeds minder vertrouwen in ons rechtssysteem heeft”. Daarentegen zou gesteld kunnen worden dat wanneer in rechterlijke uitspraken de democratisch vastgestelde wet niet wordt gerespecteerd en opzij wordt gezet, het vertrouwen in ons rechtssysteem juist wordt ondermijnd.

Ik hoop aan uw verzoek om een antwoord voldaan te hebben.
Hoogachtend,
de griffier van de Hoge Raad der Nederlanden

Was getekend: mr. J. Storm

Lees ook andere berichten